

Департамент стратегического анализа

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

**Сколько стоит региональная
власть в кризис**

**Авторы: д.э.н. И.А. Николаев
М.В. Титова**

Тел.: 737-53-53

Факс: 737-53-47

E-mail: strategy@fbk.ru



Москва, август 2009

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ	4
РАСХОДЫ НА ГОСУПРАВЛЕНИЕ В РЕГИОНАХ РФ	6
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	6
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	7
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	8
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	9
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	10
СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	11
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	12
РАСХОДЫ РЕГИОНОВ И ФЕДЕРАЛЬНОГО ЦЕНТРА: СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА	13
ВЫВОДЫ	15
ПРИЛОЖЕНИЕ: РАСХОДЫ НА ГОСУПРАВЛЕНИЕ В РЕГИОНАХ	16

Введение

На заседании правительственной комиссии по вопросам регионального развития в августе 2009 года в Кисловодске рассматривались вопросы формирования межбюджетных отношений на 2010-2012 годы в условиях оптимизации федерального бюджета.

Однако особого внимания удостоилась на этом мероприятии проблема неадекватно высокого роста расходов на содержание органов управления в ряде регионов.

Проблема действительно заслуживает пристального внимания, потому что в условиях широкомасштабного экономического кризиса, имеющего следствием нарастающую дефицитность региональных бюджетов, динамика расходов на госуправление является достаточно показательной в плане оценки эффективности бюджетной политики.

Призыв к регионам быть более скромными в расходах на госуправление был подкреплен указанием на то, что федеральные министерства и ведомства уже резко снизили расходы на собственное содержание. Была озвучена и цифра такого снижения – 30% в 2009 году. Причем в 2010 году эти расходы должны сократиться еще на 15%.

Независимая оценка расходов на госуправление в 2009 году на федеральном уровне, сопоставление ее с аналогичными показателями регионального уровня интересна с точки зрения того, насколько оправданными являются сегодня претензии к регионам.

Анализ расходов регионов на госуправление важен и в свете того, что, как было заявлено Минфином РФ в августе 2009 года, формула расчета межбюджетных трансфертов будет пересмотрена.

Таким образом, реалии кризисного развития, возрастающая дефицитность региональных бюджетов естественным образом усиливают внимание к эффективности бюджетных расходов в целом и расходов на госуправление в особенности.

Методология оценки

Прежде всего, необходимо определить, что такое расходы на госуправление, госаппарат, власть и т.п. Предлагаемое ФБК наименование соответствующих расходов в целях сравнительного анализа – **Расходы на госуправление**.

Основа для методологического определения соответствующих расходов – Бюджетная классификация Российской Федерации.

В *Расходы на госуправление* включались расходы по следующим подразделам функциональной классификации:

- 0102 «Функционирование высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления»;
- 0103 «Функционирование законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов муниципальных образований»;
- 0104 «Функционирование Правительства Российской Федерации, высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, местных администраций»;
- 0105 «Судебная система»;
- 0106 «Обеспечение деятельности финансовых, налоговых и таможенных органов и органов финансового (финансово-бюджетного) надзора».

Приказом Минфина РФ от 25 декабря 2008 года № 145 утверждены Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации. Данный документ содержит подробное описание расходов по тем или иным разделам и подразделам классификации. В целях данного исследования важно обратить внимание на то, что, действительно, региональные бюджеты сегодня предусматривают расходы по подразделу «Судебная система». Объяснение этому следующее: расходы, к примеру, на обеспечение деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации финансируются именно по данному подразделу.

Суммарные расходы по подразделам 0102-0106 – это есть *Расходы на госуправление*.

Также важно и то, что учитывались расходы только по разделу 0100 «Общегосударственные вопросы». Это означает, что расходы на обеспечение деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, представленные по другим соответствующим разделам и подразделам бюджетной классификации, в оценке *Расходов на госуправление* не учитывались

(ввиду недостаточной полноты информации по всем регионам). Таким образом, **полученные оценки *Расходов на госуправление* – это базовые минимальные оценки**. Однако они позволяют оценить тенденции в динамике расходов на госуправление. Поэтому их использование является полезным и оправданным.

Определившись с основными показателями, важно было решить, за какой период и какие (фактические или плановые) брать соответствующие расходы.

В итоге в целях анализа были взяты фактические расходы на госуправление за январь-июнь 2009 года (в сравнении с соответствующими показателями 2008 года).

Использовался также показатель: ***расходы на госуправление / бюджетные расходы, всего***.

Доля расходов на госуправление в общих расходах регионального бюджета, динамика этого показателя дают наглядное представление о приоритетности соответствующих расходов.

Наконец, небезынтересным представляется и показатель ***расходы на госуправление / численность населения***.

Он показывает, каковы расходы на госаппарат в расчете на одного человека, проживающего на территории данного региона. Не стоит понимать этот показатель буквально, т.е. так, будто бы каждый житель региона тратит определенную сумму на содержание чиновничества. Все-таки большинство регионов у нас дотационные, а расходы на власть в них в определенной доле фактически дотируются федеральным центром. Тем не менее, этот показатель отражает степень обременительности регионального чиновничества для населения субъектов Российской Федерации.

Используя идентичный подход, возможно сравнение ситуации в регионах с тем, что происходит на федеральном уровне. Там тоже есть затраты по тем же самым подразделам бюджетной классификации («Функционирование Президента Российской Федерации отражено по отдельному подразделу 0101»).

Сравнительный анализ регионов в масштабах страны представляется менее корректным, чем в рамках соответствующих федеральных округов. При таком подходе несколько сглаживаются региональные особенности, вызванные различной структурой экономики, неодинаковым уровнем жизни населения, различной бюджетной обеспеченностью и т.п.

Расходы на госуправление в регионах РФ

Центральный федеральный округ

Суммарные затраты региональных бюджетов на власть в Центральном федеральном округе в январе-июне 2009 года составили 24,4 млрд. рублей, что равняется 2,6% от общей расходной части всех региональных бюджетов округа. Аналогичные показатели за январь-июнь 2008 года составляли 23,0 млрд. рублей и 2,7% соответственно. Таким образом, абсолютный показатель по расходам вырос на 1,4 млрд. рублей при снижении относительного на 0,1 процентный пункт.

Меньше всего затраты на власть в абсолютном выражении были в Калужской области – всего лишь 240,5 млн. рублей. Наибольшие затраты, как и можно было предположить, в Московской области – 6922,0 млн. рублей. Для более корректного сравнения можно сравнить Калужскую область с Курской (там тоже численность населения немногим более 1 млн. человек). Конечно, и эти области различаются. Однако в Курской области затраты на власть в январе-июне 2009 года составили 881,3 млн. рублей, что больше показателя Калужской области почти в 4 (!) раза.

Неудивительно, что если сравнивать Калужскую и Курскую области по доле затрат на власть в расходной части бюджета (1,7% и 6,7% соответственно), то и здесь разница получается почти такая же. Курская область с показателем в 6,7% является лидером в ЦФО.

Если оценить, сколько составляют бюджетные расходы на власть в расчете на одного человека данного региона, то и здесь самый скромный показатель будет у Калужской области – 240 рублей на человека. Для сравнения: лидирует по данному показателю в ЦФО Московская область – 1031 рубль на человека. Расхождение – более чем 4-х кратное.

Особый интерес представляет динамика анализируемых данных: сравнение названных выше показателей за январь-июнь 2009 года с соответствующими показателями 2008 года. В целом по Центральному федеральному округу суммарные расходы на госуправление выросли на 5,8%. В условиях обвального падения экономики это достаточно большое увеличение расходов.

Некоторые регионы даже сократили свои расходы на власть в абсолютном выражении. И опять приходится в качестве примера называть Калужскую область, где сокращение расходов составило 3,3%. В Ярославской области сокращение составило 13,8%.

Но есть и те регионы, в которых, складывается такое впечатление, что кризисом просто воспользовались для наращивания расходов на госуправление. Так, в Тульской области расходы на власть за январь-июнь 2009 года выросли по сравнению с соответствующим периодом 2008

года на 21,6%. В Тверской области прирост расходов на власть и вовсе составил 23,5%. Неудивительно, что при таком росте расходов в этих регионах увеличилась и доля соответствующих затрат в общих расходах бюджета (в Тульской с 5,7% до 6,1%, в Тверской – с 6,3% до 6,4%).

Таким образом, картина по регионам получается весьма контрастная: от ощутимого снижения расходов до значительного их роста.

Северо-Западный федеральный округ

Общие затраты региональных бюджетов на власть в Северо-Западном федеральном округе в январе-июне 2009 года составили 10,6 млрд. рублей, что равняется 3,5% от суммарной расходной части всех региональных бюджетов округа. Аналогичные показатели за январь-июнь 2008 года составляли 9,5 млрд. рублей и 3,3% соответственно. Таким образом, вырос как абсолютный показатель по расходам – на 1,1 млрд. рублей, так и относительный – на 0,2 процентных пункта.

Лидером по расходам в абсолютном выражении является Ленинградская область – 1967,8 млн. рублей, превышая показатель Санкт-Петербурга (1244,3 млн. рублей), занявшего второе место, более чем в 1,5 раза. Если же сравнивать не абсолютные, а относительные показатели, то оказывается, что расходы на власть в Ленинградской области гораздо более существенным образом обременяют суммарные расходы бюджета. Так, если в Санкт-Петербурге они составляют всего 0,9%, что является минимальным показателем по С-ЗФО, то в Ленинградской области доля расходов на госуправление в суммарном бюджете составляет 7,3%, что является вторым по величине показателем, уступая место лишь Ненецкому АО (10,3%). Да и в расчете на 1 человека расходы в Ленинградской области не столь уж малы – 1206 рублей. Для сравнения в Санкт-Петербурге расходы на власть составляют всего лишь 272 рубля. Бросается в глаза показатель по Ненецкому АО, где расходы на госуправление на 1 человека составляют 11 174 рублей. Однако в данном случае это в значительной мере объясняется тем, что население округа составляет всего лишь чуть более 42 тысяч человек.

По сравнению с 2008 годом абсолютный показатель расходов на власть в С-ЗФО вырос на 11,4%. На 11,7% вырос показатель расходов на власть в расчете на 1 человека. Менее существенно с 3,3% до 3,5% увеличились расходы на власть в общих суммарных расходах бюджета, однако в условиях кризисного времени и такое увеличение не является логичным и обоснованным. Лидером по увеличению расходов на власть является Ненецкий АО – на 34,1% увеличились расходы в абсолютном выражении. Еще одним таким антилидером является Новгородская область, где данный показатель составил 33,9%. Среди регионов, которые учли непростой

кризисный период, следует отметить Вологодскую область, где наблюдается хоть и небольшое, но все-таки снижение затрат на содержание чиновников (на 3,8% в январе-июне 2009 года по сравнению с январем-июнем 2008 года). Кроме того, это единственный регион в С-ЗФО, где вообще произошло снижение затрат на власть в абсолютном выражении и в расчете на 1 человека.

Южный федеральный округ

Суммарные затраты региональных бюджетов на госуправление в Южном федеральном округе в январе-июне 2009 года составили 13,9 млрд. рублей, что равняется 4,8% от общей расходной части всех региональных бюджетов округа. Аналогичные показатели за январь-июнь 2008 года составляли 12,6 млрд. рублей и 5,3% соответственно. Таким образом, абсолютный показатель по расходам вырос, почти также как и в других федеральных округах, на 1,3 млрд. рублей (10,3% по сравнению с соответствующим периодом 2008 года), а относительный - снизился на 0,5 процентных пункта.

Лидером по абсолютным расходам на госуправление с большим отрывом является Краснодарский край – 3074,2 млн. рублей. Ближайший соперник – Ростовская область – отстал от него в 1,5 раза, выделив на чиновников 2095,7 млн. рублей. Самые же скромные расходы на власть в Республике Ингушетия – всего 230,2 млн. рублей. Однако если рассматривать расходы всех этих регионов в суммарных расходах соответствующих бюджетов, то различия между регионами явно сглаживаются. Так, доля расходов на чиновников в Краснодарском крае – 4,8%, а в Ростовской области и Республики Ингушетия – 4,2% и 4,1% соответственно. Это довольно-таки средние результаты по ЮФО. Минимальный результат в данной номинации принадлежит Астраханской области – всего 2,5%, а максимальный Чеченской республике – 7,0%.

Чиновники Астраханской области также меньше всего бьют по кошельку своих граждан. Затраты на власть здесь всего лишь 371 рубль с человека. Это скромный результат, который вполне сопоставим с такими крупными конгломератами как Москва и Санкт-Петербург. А вот дороже всего обходятся гражданам чиновники Чеченской республики – 1400 рублей на человека.

Анализируя динамику показателей, следует отметить, что в абсолютном выражении почти по всем регионам округа наблюдается увеличение расходов на госуправление – прирост от 2,8% в Карачаево-Черкесии до 28,6% в Ингушетии. Только два региона – Астраханская и Волгоградская области – уменьшили в январе-июне 2009 года абсолютные расходы на власть (-0,8% и -8,9% соответственно). А вот если рассматривать расходы на власть в суммарных расходах бюджетов,

то, наоборот, почти во всех регионах ЮФО эта доля снизилась или, по крайней мере, осталась неизменной, что, несомненно, является положительным моментом в условиях кризиса.

Приволжский федеральный округ

Приволжский федеральный округ является единственным округом Российской Федерации, где в январе-июне 2009 года все расходы на госуправление – абсолютные, относительные и в расчете на 1 человека – уменьшились. Так, если в январе-июне 2008 года расходы на госуправление в ПФО составляли 16,4 млрд. рублей или 4,3% в суммарных расходах бюджета, то в январе-июне 2009 года расходы уменьшились до 16,0 млрд. рублей, что составило 3,8% от расходов бюджетов ПФО.

В январе-июне 2009 года лидером по абсолютным расходам на власть и расходам в расчете на 1 человека является Нижегородская область – 2300,8 млн. рублей и 689 рублей соответственно. А вот лидерство по доле расходов на власть в общих расходах бюджета у Нижегородской области (4,9%) перехватила Республика Мордовия с показателем 5,0%.

Минимальные абсолютные расходы на власть в Республике Марий Эл – 353,5 млн. рублей. Минимальные расходы на чиновников в расходах бюджета – в Республике Татарстан – 2,6%. А самая необременительная для граждан ПФО – Чувашия – 364 рубля на человека.

В целом же, можно сказать, что Приволжский федеральный округ один из самых равномерных и непротиворечивых округов. Конечно, разброс в абсолютных показателях затрат на госуправление здесь, как и в других федеральных округах, существенный. Однако, если рассматривать расходы на власть в разрезе суммарных расходов бюджета, то разброс составляет всего от 2,6% до 5,0%, в то время как например в С-ЗФО это 0,9% до 10,3%.

Сравнивая динамику показателей, можно сказать, что ПФО является лидером по количеству регионов, уменьшивших в 2009 году затраты на власть как в абсолютном, так и в относительном выражении: Башкортостан, Марий Эл, Татарстан, Пермский край, Ульяновская область. В итоге, как уже было сказано выше, ПФО стал единственным федеральным округом, где произошло снижение затрат на власть по всем показателям. Лидерами снижения абсолютных расходов на госуправление стали Башкортостан (на 19,7%) и Татарстан (на 15%).

Однако и в ПФО есть регионы, где затраты на власть выросли по сравнению с январем-июнем 2008 года довольно существенным образом. В частности, в Саратовской области абсолютные расходы на госуправление выросли на 18,1%.

Уральский федеральный округ

Несмотря на то, что абсолютные расходы на чиновников в Уральском федеральном округе в январе-июне 2009 года снизились на 500 млн. рублей (на 4,0%) и составили 11,9 млрд. рублей против 12,4 млрд. рублей в 2008 году, доля расходов в суммарном бюджете УФО в 2009 году увеличилась на 0,2 процентных пункта (с 4,3 до 4,5%).

В отличие от Приволжского федерального округа, где все регионы имеют более-менее равные позиции, в Уральском федеральном округе есть регионы, стоящие особняком. Это Ханты-Мансийский АО и Ямало-Ненецкий АО – главные регионы России по добыче углеводородов (природного газа и нефти). Затраты на власть в этих двух регионах составили в январе-июне 2009 года 3863,9 млн. рублей и 2732,5 млн. рублей соответственно. Такие цифры сопоставимы с расходами столичного региона, в котором проживают более 10 млн. человек, в то время как население Ханты-Мансийского АО составляет чуть более 1,5 млн. человек, а в Ямало-Ненецком АО проживают около 540 тыс. человек. В итоге не только по абсолютному показателю расходов на госуправление эти регионы вырвались вперед, но и по показателю расходов на 1 человека – 2542 рубля в Ханты-Мансийском АО и 5026 рублей в Ямало-Ненецком АО. Кроме того, если рассматривать долю расходов на чиновников в расходах региональных бюджетов, то и здесь данные регионы лидируют: 5,7% и 8,3% соответственно. Причем, если в Ханты-Мансийском АО по сравнению с соответствующим периодом прошлого года наблюдается снижение хотя бы по абсолютному показателю расходов и расходов на власть на 1 человека, то в Ямало-Ненецком АО по всем показателям отмечен рост. Так, абсолютные расходы в январе-июне 2009 года выросли там на 0,8%, граждане стали «тратить» на чиновников на 0,6% больше, а доля расходов на госуправление в суммарных расходах бюджета выросла на 0,2 процентных пункта (с 8,1% до 8,3%). В итоге, в условиях кризиса расходы на власть в общих суммарных расходах бюджета в этих регионах растут, даже несмотря на то, что и до этого они были явно выше среднего по все федеральным округам (3,7%).

Среди регионов, которые в кризисное время сократили абсолютные расходы на госуправление, особо следует отметить Тюменскую область, где сокращение составило 9,1%. И это при том, что в январе-июне 2008 года там и так был отмечен один из самых низких показателей абсолютных расходов на власть среди регионов УФО – 1202,8 млн. рублей.

Выросли абсолютные расходы на госуправление только в двух регионах округа: в Ямало-Ненецком АО – на 0,8% и в Курганской области – на 4,6%.

Сибирский федеральный округ

Расходы на власть в Сибирском федеральном округе в январе-июне 2009 года увеличились, но совсем незначительно – с 15,2 млрд. рублей до 15,3 млрд. рублей (на 0,6%). Если же рассматривать долю расходов на чиновников в общих расходах бюджетов регионов СФО, то по сравнению с соответствующим периодом 2008 годом она уменьшилась на 0,2 процентных пункта, составив в январе-июне 2009 года 4,6%.

Самые большие расходы в абсолютном выражении в Красноярском крае – 2964,7 млн. рублей. Для сравнения, в Кемеровской области с почти таким же населением (около 2,8 млн. человек) расходы на госуправление в 2 раза меньше – 1487,2 млн. рублей. Самые скромные же расходы на чиновников в Республике Алтай – 309,2 млн. человек, что вполне логично, учитывая, что население этого региона составляет всего 209 тыс. человек.

По отсутствию контрастов в доле расходов на чиновников в расходах бюджета СФО может конкурировать с ПФО. Больше всего удельные расходы на чиновников в бюджете Республики Тыва – 6,4% от расходов бюджета, меньше всего в Кемеровской области – 3,1%. Причем если рассматривать, сколько затрат на чиновников приходится на 1 человека региона, то ситуация складывается почти аналогичная. Республика Тыва (1423 рубля на человека) находится в лидерах, уступив первое место лишь жителям Алтайского края (1478 рублей на человека), в то время как граждане Кемеровской области (527 рублей) в компании с жителями Алтайского края (526 рублей) и Омской области (508 рублей) «тратят» на власть меньше всего.

В 4-х регионах произошло снижение расходов как в абсолютном, так и в относительном выражении и, кроме того, расходы на госуправление в расчете на 1 человека региона тоже стали меньше: Республика Бурятия, Кемеровская область (в которой и так доля расходов на чиновников в бюджете минимальна), Омская и Томская области. Причем в Республике Бурятия отмечается максимальное среди регионов СФО снижение абсолютных расходов по сравнению с предыдущим годом – 16,9%, а также максимальное снижение доли затрат на чиновников в суммарных расходах бюджета – на 1,5 процентных пункта (с 6,8% до 5,3%).

Регионом, где расходы на госуправление не зависят от кризиса, является Республика Хакасия. Здесь затраты на чиновников, а также затраты 1 человека выросли на 16,8% и 16,6% соответственно, а доля расходов на власть в бюджете выросла на 0,3 процентных пункта (с 4,5% до 4,8%).

Дальневосточный федеральный округ

Расходы Дальневосточного федерального округа на госуправление в январе-июне 2009 года увеличились на 10,0% – с 8,0 млрд. рублей до 8,8 млрд. рублей – по сравнению с январем-июнем 2008 года. При этом доля расходов на госуправление в суммарных расходах бюджетов уменьшилась с 5,0% до 4,8%.

Самые большие расходы на власть в Республике Саха (Якутия) 1974,8 млн. рублей и это при населении чуть меньше миллиона человек. Для сравнения, в Амурской области с населением чуть меньшим – около 860 тыс. человек – расходы оказались ниже в 2 раза – 979,4 млн. рублей. Пример Якутии, по-видимому, подтверждает тот факт, что сырьевые регионы с большими бюджетными доходами могут позволить себе и большие расходы на чиновников.

Удельные расходы на чиновников больше всего оказались в бюджете Еврейской АО – 7,5%, меньше – в Приморском крае – 3,7%. Причем в том же Приморском крае расходы на власть в расчете на 1 человека региона наименьшие – 604 рубля. Больше же всего обременены чиновничеством жители Чукотского АО – 8 035 рублей на человека. Однако такой эффект, прежде всего, объясняется тем, что в данном регионе крайне незначительное число жителей – всего 49,5 тыс. человек.

По сравнению с соответствующим периодом 2008 года только два региона Дальневосточного округа в 2009 году уменьшили абсолютные расходы на госуправление – Еврейская АО и Амурская область (на 5,0% и 0,2% соответственно). В остальных регионах абсолютные расходы на власть в январе-июне 2009 года увеличились, причем в Республике Саха (Якутия) и в Хабаровском крае увеличились не только абсолютные расходы, но затраты на чиновников в общих расходах бюджета. Особенно впечатляющим выглядит результат Республики Саха (Якутия), где расходы на чиновников выросли на 34,4%, доля затрат на чиновников в бюджете выросла с 4,0% до 4,6%, а расходы на власть в расчете на 1 жителя региона стали в январе-июне 2009 года также больше на треть, составив 2079 рублей с человека.

Расходы регионов и федерального центра: сравнительная оценка

На заседании правительственной комиссии по вопросам регионального развития в августе 2009 года в Кисловодске отмечалось, что увеличение расходов на госуправление в регионах происходит на фоне одновременного резкого сокращения расходов федеральным министерств и ведомств на собственное содержание в 2009 году (на 30%).

Однако сравнительный анализ на основе данных за январь-июнь 2009 года дает совершенно другую картинку. Так, фактические расходы на функционирование Правительства Российской Федерации за указанный период не снизились на 30%, а увеличились на 37,9% по сравнению с соответствующим полугодием 2008 года.

Таблица. Расходы на госуправление

Показатель	Январь-июнь 2008 года	Январь-июнь 2009 года	Абсолютное изменение	Январь-июнь 2009 года в % к январю- июню 2008 года
Численность населения (на 1 января)	142 008 838	141 903 979	-104 859	99,9
Функционирование Президента Российской Федерации, руб.	2 965 704 162	3 645 837 680	680 133 518	122,9
Функционирование законодательных (представительных) органов государственной власти, руб.	2 958 526 857	3 025 998 931	67 472 074	102,3
Функционирование Правительства Российской Федерации, руб.	994 413 842	1 371 436 426	377 022 584	137,9
Судебная система, руб.	35 367 991 260	41 674 416 022	6 306 424 762	117,8
Обеспечение деятельности финансовых, налоговых и таможенных органов и органов финансового (финансово-бюджетного) надзора, руб.	70 678 403 262	81 787 195 847	11 108 792 585	115,7
Бюджетные расходы, всего, руб.	2 995 603 434 753	3 893 839 492 398	898 236 057 645	130,0
Расходы на госуправление, руб.	112 965 039 383	131 504 884 906	18 539 845 523	116,4
Расходы на госуправление / Бюджетные расходы, всего, %	3,8	3,4	-0,4	-
Расходы на госуправление / Численность населения, руб. на человека	795	927	131	116,5

Источник: Росстат, Федеральное казначейство, ФБК

Заметно также увеличились и расходы на функционирование Президента Российской Федерации – на 22,9%. Общей же прирост расходов на госуправление на федеральном уровне составил 16,4%, что значительно превышает соответствующий показатель региональных бюджетов, где прирост составил 3,8% (см. Приложение).

Интересно, что доля расходов на госуправление в общих расходах бюджета и на федеральном, и на региональном уровне в январе-июне 2008 года была одна и та же – 3,8%. И там и там в 2009 году она несколько уменьшилась: до 3,4% на федеральном уровне и до 3,7% на региональном.

Региональные расходы на чиновников в расчете на одного жителя страны составили в январе-июне 2009 года 711 рублей, в то время как федеральное чиновничество было даже еще более обременительным – 927 рублей на человека. Причем по сравнению с соответствующим периодом 2008 года удельные расходы на федеральных чиновников увеличились на 16,5%, в то время как на региональных – на 5,9%.

Таким образом, федеральный центр по итогам первого полугодия 2009 года выглядит гораздо менее скромным в расходах на госуправление по сравнению с соответствующими тратами на региональном уровне в целом.

Выводы

1. Суммарные расходы на госуправление региональных бюджетов составили в январе-июне 2009 года 100,9 млрд. рублей, что превысило аналогичный показатель 2008 года на 3,8%. Выросли и расходы на госуправление в расчете на одного жителя страны – с 684 рублей в январе-июне 2008 года до 711 рублей в январе-июне 2009 года. В тоже время доля суммарных расходов на госуправление в общих расходах бюджетов в 2009 года составила 3,7%, что несколько меньше аналогичного показателя 2008 года (3,8%).
2. Регионы Российской Федерации значительно различаются по показателям, характеризующим обременительность расходов на госуправление и их динамику в кризис.
3. Наименьшие абсолютные расходы на госуправление в январе-июне 2009 года были в Калужской области – 240,5 млн. рублей. Эта же область имела и рекордно низкий показатель по расходам на госуправление в расчете на одного жителя региона – 240 рублей на человека. Наибольшие абсолютные расходы на госуправление были у Московской области – 6,9 млрд. рублей. В расчете на одного жителя региона максимальные расходы на чиновников в Ненецком АО – 11 174 рубля, что больше аналогичного показателя по Калужской области в 47 раз.
4. Наименьшая доля расходов на госуправление в общих расходах регионального бюджета была в январе-июне 2009 года в г. Москве – 0,8%. Наибольший аналогичный показатель – в Ненецком АО – 10,3%.
5. Среди регионов России наибольший рост расходов на госуправление в I полугодии 2009 года по сравнению с соответствующим периодом 2008 года показали: Республика Саха (Якутия) – на 34,4%, Ненецкий АО – 34,1%, Новгородская область – 33,9%. Регионы – лидеры по снижению расходов на чиновников: Республика Башкортостан – на 19,7%, Республика Бурятия – 16,9%, Республика Татарстан – 15,0%.
6. Анализ расходов на госуправление в разрезе федеральных округов также дает весьма пеструю картину. Абсолютные расходы на госуправление больше всего выросли в Северо-Западном федеральном округе – на 11,4% и Южном федеральном округе – на 10,3%. В то же время в Уральском федеральном округе они снизились в январе-июне 2009 года по сравнению с соответствующим периодом 2008 года на 4,0%, а в Приволжском – на 2,0%.
7. Сравнение динамики региональных расходов на госуправление с аналогичными расходами на федеральном уровне оказывается не в пользу последнего. Общий прирост расходов на госуправление на федеральном уровне в январе-июне 2009 года составил 16,4%, в то время как на уровне регионов аналогичный соответствующий показатель составил 3,8%. Особенно заметно на федеральном уровне выросли расходы на функционирование Правительства Российской Федерации – на 37,9%.
8. Динамика растущих расходов на госуправление в условиях глубокого экономического кризиса, сопровождающегося резким уменьшением доходов бюджетов, их растущей дефицитностью, не может быть признана оправданной.

**ПРИЛОЖЕНИЕ:
Расходы на госуправление в регионах**

Регионы	Январь-июнь 2009 года			Январь-июнь 2008 года			Изменение показателей, янв-июн 2009г к янв-июн 2008г		
	Расходы на госуправление, руб.	Расходы на госуправление / Бюджетные расходы, всего, %	Расходы на госуправление / Численность населения, руб. на человека	Расходы на госуправление, руб.	Расходы на госуправление / Бюджетные расходы, всего, %	Расходы на госуправление / Численность населения, руб. на человека	Расходы на госуправление, %	Расходы на госуправление / Бюджетные расходы, процентные пункты	Расходы на госуправление / Численность населения, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Российская Федерация	100 889 150 785	3,7	711	97 188 340 850	3,8	684	3,8	-0,1	3,9
Центральный федеральный округ	24 382 656 313	2,6	657	23 043 665 545	2,7	620	5,8	-0,1	5,9
Белгородская область	1 081 622 396	4,2	709	1 159 117 841	4,6	763	-6,7	-0,5	-7,0
Брянская область	701 743 801	4,9	540	696 929 183	4,8	533	0,7	0,0	1,4
Владимирская область	756 126 476	3,9	525	819 820 789	4,5	566	-7,8	-0,6	-7,1
Воронежская область	1 597 438 334	6,1	704	1 582 245 743	7,2	694	1,0	-1,1	1,4
Ивановская область	612 869 605	4,7	571	552 965 521	5,3	512	10,8	-0,6	11,5
Калужская область	240 508 856	1,7	240	248 839 029	1,8	357	-3,3	-0,2	-32,8
Костромская область	614 394 619	6,3	887	553 212 199	6,8	794	11,1	-0,5	11,8
Курская область	881 334 821	6,7	763	868 029 270	7,1	747	1,5	-0,4	2,2
Липецкая область	713 796 982	4,4	614	799 047 434	4,7	684	-10,7	-0,3	-10,2
Москва	4 317 518 487	0,8	411	3 743 025 361	0,8	357	15,3	0,0	14,9
Московская область	6 922 040 557	4,6	1 031	6 484 280 100	4,9	972	6,8	-0,2	6,1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Орловская область	528 550 030	5,9	647	538 521 302	6,2	655	-1,9	-0,3	-1,2
Рязанская область	798 579 565	5,4	690	807 090 299	5,8	693	-1,1	-0,4	-0,5
Смоленская область	620 186 116	5,2	637	550 394 289	5,4	560	12,7	-0,2	13,7
Тамбовская область	796 427 512	5,7	726	747 498 870	6,8	676	6,5	-1,1	7,4
Тверская область	1 188 422 454	6,4	868	962 623 046	6,3	957	23,5	0,1	-9,3
Тульская область	1 195 123 279	6,1	769	983 061 782	5,7	628	21,6	0,4	22,6
Ярославская область	815 972 423	3,7	623	946 963 488	4,7	720	-13,8	-1,0	-13,5
Северо-Западный федеральный округ	10 570 626 457	3,5	785	9 492 741 686	3,3	703	11,4	0,1	11,7
Архангельская область	1 081 324 154	4,1	857	999 481 043	3,9	813	8,2	0,2	5,4
Ненецкий АО	469 584 216	10,3	11 174	350 273 216	9,2	8 336	34,1	1,0	34,0
Вологодская область	1 161 066 280	5,5	953	1 206 381 191	5,6	987	-3,8	0,0	-3,4
Калининградская область	666 528 646	4,9	711	659 648 852	4,9	704	1,0	0,0	1,0
Республика Карелия	518 102 877	3,7	754	491 476 071	4,0	712	5,4	-0,2	5,9
Республика Коми	1 173 656 413	5,2	1 224	1 050 534 308	5,6	1 085	11,7	-0,4	12,8
Ленинградская область	1 967 821 545	7,3	1 206	1 641 675 136	6,9	1 005	19,9	0,4	20,0
Мурманская область	1 182 069 093	5,6	1 403	1 062 822 023	5,2	1 249	11,2	0,4	12,3
Новгородская область	726 483 738	6,7	1 125	542 573 491	5,9	832	33,9	0,9	35,2
Псковская область	379 731 050	4,3	545	374 238 613	4,7	531	1,5	-0,3	2,8
Санкт-Петербург	1 244 258 444	0,9	272	1 113 637 741	0,9	244	11,7	0,1	11,4
Южный федеральный округ	13 870 037 496	4,8	606	12 572 031 726	5,3	551	10,3	-0,5	10,0
Республика Адыгея	257 766 688	4,7	582	237 571 450	5,9	538	8,5	-1,1	8,1
Астраханская область	372 791 582	2,5	371	375 944 133	2,8	376	-0,8	-0,3	-1,3
Волгоградская область	1 909 366 236	5,9	735	2 095 303 633	7,1	803	-8,9	-1,3	-8,5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Республика Дагестан	1 297 556 047	4,4	479	1 057 638 593	5,2	393	22,7	-0,8	21,6
Республика Ингушетия	230 221 342	4,1	453	179 066 054	4,3	358	28,6	-0,2	26,4
Кабардино-Балкарская Республика	371 014 251	3,8	416	322 583 904	3,8	362	15,0	0,0	14,9
Республика Калмыкия	255 532 244	5,8	900	213 177 733	6,0	747	19,9	-0,2	20,5
Карачаево-Черкесская Республика	289 910 728	5,5	679	282 014 323	6,7	660	2,8	-1,2	2,9
Краснодарский край	3 074 178 117	4,8	598	2 823 616 534	4,8	551	8,9	0,0	8,4
Ростовская область	2 095 735 839	4,2	494	1 771 953 714	4,1	416	18,3	0,1	18,6
Республика Северная Осетия – Алания	353 351 689	3,9	503	299 819 423	3,9	427	17,9	0,0	18,0
Ставропольский край	1 628 875 891	5,0	602	1 522 302 375	6,1	563	7,0	-1,1	6,9
Чеченская республика	1 733 736 842	7,0	1 400	1 391 039 856	9,5	1 151	24,6	-2,4	21,7
Приволжский федеральный округ	16 031 991 837	3,8	532	16 367 036 595	4,3	541	-2,0	-0,4	-1,8
Республика Башкортостан	1 773 467 784	3,2	437	2 207 261 832	5,0	545	-19,7	-1,8	-19,7
Кировская область	822 284 458	4,5	587	779 459 554	5,1	552	5,5	-0,6	6,4
Республика Марий Эл	353 481 102	4,0	505	358 484 081	4,4	510	-1,4	-0,4	-1,0
Республика Мордовия	523 548 080	5,0	628	503 550 878	4,5	599	4,0	0,4	4,9
Нижегородская область	2 300 839 266	4,9	689	2 270 967 958	5,1	676	1,3	-0,3	1,9
Оренбургская область	1 187 613 367	4,3	562	1 168 793 025	4,4	552	1,6	-0,1	2,0
Пензенская область	763 316 309	4,2	553	731 647 788	4,7	527	4,3	-0,6	4,9
Пермский край	1 671 113 597	3,8	617	1 713 271 450	4,2	630	-2,5	-0,4	-2,1
Республика Татарстан	1 549 317 665	2,6	411	1 821 897 869	3,0	484	-15,0	-0,4	-15,1
Самарская область	2 003 398 189	4,4	632	1 912 008 692	4,6	603	4,8	-0,2	4,8
Саратовская область	1 252 122 934	3,9	487	1 060 490 758	4,2	410	18,1	-0,3	18,6
Удмуртская Республика	789 047 012	3,8	516	735 124 324	3,7	480	7,3	0,1	7,6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ульяновская область	576 659 889	3,7	442	652 602 654	4,4	497	-11,6	-0,6	-11,1
Чувашская Республика	465 782 186	2,9	364	451 475 732	3,1	352	3,2	-0,2	3,4
Уральский федеральный округ	11 927 454 580	4,5	973	12 427 902 252	4,3	1 015	-4,0	0,2	-4,1
Курганская область	558 623 884	4,7	586	534 194 150	5,0	556	4,6	-0,3	5,4
Свердловская область	2 128 002 348	3,1	484	2 206 541 856	3,3	502	-3,6	-0,2	-3,5
Тюменская область	1 093 796 119	2,6	819	1 202 781 882	2,2	907	-9,1	0,4	-9,7
Ханты-Мансийский АО	3 863 880 004	5,7	2 542	4 134 194 479	5,2	2 747	-6,5	0,6	-7,4
Ямало-Ненецкий АО	2 732 449 041	8,3	5 026	2 711 687 191	8,1	4 996	0,8	0,2	0,6
Челябинская область	1 550 703 185	3,7	442	1 638 502 695	3,7	467	-5,4	0,0	-5,3
Сибирский федеральный округ	15 337 196 044	4,6	785	15 249 436 543	4,9	780	0,6	-0,2	0,6
Алтайский край	1 313 081 974	4,3	526	1 233 301 162	4,8	492	6,5	-0,5	7,0
Республика Алтай	309 151 086	5,9	1 478	287 660 345	6,2	1 389	7,5	-0,3	6,4
Республика Бурятия	906 749 799	5,3	944	1 091 020 241	6,8	1 137	-16,9	-1,5	-17,0
Забайкальский край	970 790 098	5,0	869	-	-	-	-	-	-
Читинская область	-	-	-	889 378 785	5,6	853	-	-	-
Агинский Бурятский АО	-	-	-	118 410 190	4,5	1 550	-	-	-
Иркутская область	2 272 694 528	5,8	907	2 313 550 704	5,7	923	-1,8	0,1	-1,7
Кемеровская область	1 487 228 456	3,1	527	1 526 505 893	3,2	541	-2,6	-0,1	-2,5
Красноярский край	2 964 730 105	4,2	1 026	2 895 718 101	4,6	1 002	2,4	-0,5	2,4
Новосибирская область	2 282 433 936	5,4	865	2 024 397 604	5,1	768	12,7	0,3	12,6
Омская область	1 023 601 535	3,9	508	1 119 915 011	4,2	555	-8,6	-0,3	-8,4
Томская область	968 355 381	5,5	932	1 012 012 599	5,9	978	-4,3	-0,4	-4,6
Республика Тыва	446 617 889	6,4	1 423	402 204 822	6,3	1 291	11,0	0,1	10,2
Республика Хакасия	391 761 258	4,8	728	335 361 084	4,5	624	16,8	0,3	16,6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Дальневосточный федеральный округ	8 769 188 057	4,8	1 357	7 969 044 910	5,0	1 229	10,0	-0,2	10,5
Амурская область	979 393 981	5,7	1 133	981 287 679	6,9	1 128	-0,2	-1,3	0,4
Еврейская АО	268 934 282	7,5	1 450	283 097 261	9,3	1 526	-5,0	-1,8	-4,9
Камчатский край	896 316 608	5,0	2 609	875 343 025	5,5	2 532	2,4	-0,5	3,0
Магаданская область	540 211 241	6,2	3 315	498 848 220	6,3	3 008	8,3	-0,1	10,2
Приморский край	1 200 735 446	3,7	604	1 114 162 815	4,4	558	7,8	-0,7	8,2
Республика Саха (Якутия)	1 974 798 695	4,6	2 079	1 469 878 226	4,0	1 545	34,4	0,6	34,6
Сахалинская область	1 284 485 618	5,5	2 496	1 230 552 817	6,2	2 373	4,4	-0,6	5,2
Хабаровский край	1 226 410 120	4,3	875	1 123 640 019	3,9	800	9,1	0,4	9,3
Чукотский АО	397 902 066	5,4	8 035	392 234 848	6,2	7 804	1,4	-0,7	3,0

Источник: Росстат, Федеральное казначейство, ФБК